

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 5/14/2020 10:00:50 AM
Subject: Verzoek nav FW: verslag stuurgroep d.d. 14 mei
Received: Thur 5/14/2020 10:00:50 AM
[verslag stuurgroep corona 14052020.docx](#)

Ha (10)(2e)

In de stuurgroep vanochtend (waar ik niet bij was (10)(2e) wel) is kennelijk besproken:

- a. **DGLZ-stuurgroep 22 mei:** onderwerp was samenhang rijksregelingen-Wlz. Hebben we nu gedaan. Nieuwe afspraak begin juni: hoe kijken we aan tegen verlenging. (10)(2e) per domein aangeven hoe aangekeken wordt tegen verlenging van compensatie. Eea in samenhang met hoe zorg weer gewoon geleverd kan worden. Ook welke voorwaarden aan evt. verlenging worden gesteld. Op basis hiervan kan samenhang compensatie tussen domeinen besproken worden. Week voorafgaand van afspraak bij (10)(2e) bespreken in de stuurgroep.

Is dus gesprek van DGLZ met hele stuurgroep.

Vraag is hoe wij tegen verlenging CB voor Zvw aankijken. Is nu tot 30 juni.

Wat zou jouw antwoord zijn, en het antwoord van team Zvw?

Mijn voorzet, maar corrigeer mij:

- Primair aan zorgverzekeraars om te beslissen over verlengen en zo ja hoe. Zij zijn verantwoordelijk voor de continuïteit van zorg.
- Bedoeling is dat zorg weer opstart. Dus geen of minimaal omzetverlies. Als dat daadwerkelijk zo gaat, dan is verlengen niet nodig. Aan de andere kant, omdat de CB rekening houdt met wel geleverde omzet en daar ook een prikkel toe geeft, kan de regeling ook verlengd worden; verlenging geeft wel een knelpunt met de periode gedefinieerd voor inhaalzorg: die schuift dan ook op en gaat over de jaargrens heen.
- Net als bij de rijksregelingen ontstaat een moment waarop zorgaanbieders moeten leven met het nieuwe normaal.
- De prestatie meerkosten van de NZa is tijdelijk. Checkvraag: wat er een einddatum, of was er geen einddatum en moet er een beëindigingsbesluit genomen worden? Het ligt m.i. niet voor de hand om nu een beëindigingsbesluit te nemen. Er is nog steeds coronazorg en voor niet-coronazorg kunnen meerkosten gelden.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 11:47

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verslag stuurgroep d.d. 14 mei

(10)(2e)

Aanzet voor reactie op artikel in Zorgvisie. Het lijkt me overigens dat CZ *in the lead* is bij een reactie richting NVZ en/of Zorgvisie.

- Terugval reguliere zorg: zorgverzekeraars zijn met ziekenhuizen in gesprek over vergoeding weggevalen omzet. Voor kleinere zorgaanbieders is er al een generieke regeling. Voor ziekenhuizen komen er maatwerkafspraken. Het is de bedoeling dat daar de komende weken (rond 1 juni) meer duidelijkheid over ontstaat.
- Inhaalzorg: als gevolg van de terugval in de reguliere zorg, is het van belang dat uitgestelde zorg wordt ingehaald. Als zorgverzekeraars weggevalen omzet nu vergoeden, is het logisch dat daarbij ook afspraken over inhaalzorg worden gemaakt.
- Vergoeding meerkosten: zorgverzekeraars zijn ook met ziekenhuizen in gesprek over de vergoeding van meerkosten. Zorgverzekeraars hebben ook eerder kenbaar gemaakt dat ze de meerkosten zullen vergoeden. Het past bij hun rol dat ze scherp zijn of er inderdaad sprake is van meerkosten. De meerkosten komen in eerste instantie voor rekening van de zorgverzekeraars. Als de kosten te hoog oplopen, springt de overheid – op grond van de uitgangspunten van de zgn. catastroferegeling - bij.

